

2010年：中国不满之冬

容安澜

自从最新一期《中国领导观察》面世以来，台湾岛内和两岸关系均已发生很大变化。民进党在12月县市选举中表现较之上次“干得更不错”，但这似乎很大程度上是因为一些国民党支持者懒得投票，而不是因为支持民进党的基本盘有所加强。¹尽管如此，民进党在1月立法院三个席位的补选中大获全胜，并希冀一鼓作气在2月底另外4个立法院席位补选的竞争中胜出。

民进党在不断消蚀马英九政府的执政力和公信力，特别是值此进口美国牛肉问题引起的争论悬而未决之际，马总统的支持率因而一路走低，与此同时，民进党的支持率（以及民进党主席蔡英文的个人支持率）却节节攀升。²台北政府似乎从中吸取了一些教训，包括需要在推动ECFA（两岸经济合作架构协议）方面采取更积极主动的姿态，尤其是在这一程序已经启动的情况下更应顺水推舟。政府仍然坚信ECFA和牛肉问题其实是两码事，相信民众对前者即ECFA的支持热情高涨，而且有可能继续走高。虽然ECFA的具体细节仍然有待协商确定，但是政府，包括马本人，都加紧了向民众推销ECFA的工作。³

民进党再次甘冒戴上“只会说不”帽子的风险，不仅要求政府向立法院通报解释ECFA协商过程的每一步进展，后来又在政府书面答复其5项要求之前拒绝参加首次通报会。⁴民进党貌似亦对通报会的形式持反对态度。很明显，政府没有计划在可预见的未来改变向立法院递交材料的形式，而且不可能同意民进党的大部分“要求”，⁵因此，民进党需要衡量自己的缺席策略是否真的有助于其达到目的。

同时，如前所述，ECFA终于通过了非正式磋商阶段，并且根据去年12月中旬第四次海协海基两会（陈江会）台中会议所达成的协议，⁶在1月底进行了第一轮正式专家会议，⁷第二轮会议将在二月底或三月初举行。虽然根据世贸协议的要求，台湾必须进一步向大陆产品开放农产品市场，但是北京方面似乎有充分准备不在这一问题上强人所难⁸（在该问题上坚持强硬立场有可能导致整个ECFA流产）。事实上，大陆似乎非常有信心在拟于5月举行的第五次海协海基两会前达成ECFA，也对台湾的“合理担忧”以及台湾经济的“特点”表示接受和尊重。尽管如此，大陆将继续强调互惠原则，强调ECFA不能只是单向为台湾带来实惠。⁹

关于北京是否会在达成ECFA后支持、或者至少不反对台湾和其他国家（尤其是东南亚国家）就自由贸易协定或者类似安排进行谈判，已有很多讨论。大陆一直重申胡锦涛在2008年12月31日作出的一揽子表态（胡六点），¹⁰但是拒绝明确给出绿灯放行。¹¹尽管如此，北京很明显完全了解：如果事实证明此类协定绕开“主权”问题，但是大陆仍然执意阻止，那么大陆将在台湾民意方面付出沉重代价。

台湾经济继续表现出早期复苏的迹象，零售业和出口（尤其是对大陆的出口）逐渐增长，失业人数从历史高位减缓，失业率连续第四个月下滑。尽管如此，专家警告不要兴奋过早。¹²

台湾曾在秋初感受到大陆关于启动政治对话的压力，尤其是建立军事信任措施，新年伊

始双方似乎已达成共识，即，台湾的政治环境对于举行此类会谈的时机尚不成熟。中央党校前副校长郑必坚率大陆重量级人物组成的高级代表团在 11 月中赴台北开会，再次提及政治对话问题。据称大陆参会者对台湾方面缺乏积极回应相当震惊，因为他们本来期待国民党参会者会对此话题兴趣颇丰。¹³不论与会结果如何，北京仍然同意双方应当首先解决经济和简单的问题，会议结束后，王毅公开表示北京没有两岸政治对话的计划或者时间表。¹⁴ 不过大陆表示双方应当为在将来适当的时间举行对话打下坚实基础。胡锦涛在 11 月亚太经合领导人会议上对连战前副总统说：“双方同时也要为今后共同破解政治难题积极创造条件。”¹⁵

同时，虽然台湾“有意义地参加”国际社会的努力收获了一些成效，¹⁶然而它参加国际民航组织和联合国气候变化框架协议的热忱却遭遇到挫折。¹⁷世人对台湾非政府组织的国际待遇众口不一，台北有一些官员抱怨他们的官方名称和职能受到了排挤，大陆官员和其他观察人士坚持声明大陆本身没有排挤台湾的政策。¹⁸

去年 11 月奥巴马总统访问中国，他对台湾政策¹⁹的表述（和未曾表述的部分）在接下来的几个月里持续影响着台湾政治。奥巴马总统在访问结束之前明示美国的对台政策一如既往。1 月下旬马英九在访问中美洲的去程和回程中成功过境美国，这也显示出美国的政策未发生改变。1 月底美国宣布大额对台军售，安抚了台湾岛内怀疑美国是否支持马英九大陆政策的紧张情绪。

本文以下内容将集中讨论对台军售以及中美关系中其他因素的前景。北京虽然对马英九表示出了极大的耐心，但是很明显对美国政策已经忍无可忍。尽管此次对台军售的额度与以前并无二致，在出售的军品方面也没有 2008 年 10 月布什政府宣布的清单富有争议，但是北京对此次军售的反应在语言和潜在行动方面都比以前要强硬许多。在此过程中，中国政府和评论员提出了一系列因素诠释自己的强硬立场。鉴于此次军售几乎已被视为中国未来在此类问题上对美政策的分水岭，鉴于很多美国人士和外部人士似乎一致认为这是中国的政策意图和未来的发展方向，我们认为该问题值得深入分析。

在陈述基本事实后，我们将审视中国政府对美国对台军售提出的反对意见，以理解此次军售案为何激起中国如此强烈的反应。熟悉本系列政策报告的读者可能会发现本文的分析成分多过以往，这并非笔者的本意。只是鉴于此话题的性质，这一点似乎不可避免。

对台军售 背景

长期跟踪美国军售问题的内部人士都明确了解：奥巴马访华后，大额对台军售案将会很快付诸实施而不是很慢。如前所示，奥巴马总统本人不仅支持了 2008 年 10 月布什政府的对台军售案，²⁰而且在当年 5 月马英九就职祝贺信中也表示支持对台军售。²¹ 奥巴马就任后的一年中，政府一系列高官曾经公开重申美国对台售武的承诺。²²

美国对台售武的部分考虑在于通过提高军事冲突可能造成的代价，对台军售能够迫使大陆降低使用武力的意愿，从而保证美国国家利益战略要冲——西太平洋的和平与稳定。另外，对台军售能够帮助马英九回应某些岛内人士的批评，显示改善两岸关系并非要以台湾本身安全作为代价，这一点能够增加他的政治公信力。在这个意义上，美国对台军售能够帮助改善两岸关系、缓和紧张局势。

2009年10月，中国外交部下属出版社的一份期刊对这个问题进行了比较客观的分析：

军售问题是美国对台政策的支柱。奥巴马政府可以欢迎两岸讨论建立军事安全互信机制，但却不可能放弃对台售武。在美国看来，向国民党政权出售武器并不等于支持“台独”，相反，它有助于马英九巩固岛内政治地位，增强与大陆谈判的信心，从而促使两岸推进和谈。²³

大陆一些人现在认为，不论美国对台军售有何内在考虑，也不论美国高官如何重申其战略意图，奥巴马就任第一年内没有对台售武，这本身就说明新总统的政策不同于其前任，尤其是与小布什总统的政策大相径庭。他们认为，奥巴马结束访华前同意的中美联合声明进一步增强了大陆的这种看法。声明措辞如下：

双方重申，互相尊重主权和领土完整这一根本原则是指导中美关系的中美三个联合公报的核心。双方均不支持任何势力破坏这一原则的任何行动。双方一致认为，尊重彼此核心利益对确保中美关系稳定发展极端重要。²⁴

美国政府内部高层坚持表示，中美双方在协商该段文字时适用范围特指西藏和新疆，而不是台湾。²⁵但是在表面上该段文字并不仅仅适用于这两个地区，在此之前的上一段内容又正好明确讨论台湾问题，因此不论双方谈判时的理解如何，也不论当时适用范围怎样，很难说该段文字确立的原则不应适用于台湾问题。

奥巴马访华结束前在北京举行的新闻发布会上，两国领导人是这样表述各自政策的²⁶：

胡锦涛主席：

在会谈中，我向奥巴马总统强调，中美两国国情不同，双方存在一些分歧是正常的，关键是要尊重和照顾对方的核心利益和重大关切。

中方赞赏奥巴马总统多次重申坚持一个中国政策，遵守中美三个联合公报，在台湾等问题上尊重中国主权和领土完整。

双方重申互相尊重主权和领土完整这一根本原则，双方均不支持任何势力破坏这一原则的任何活动，我们将继续本着平等、相互尊重、互不干涉内政的精神就人权和宗教等问题开展对话、交流，以增进了解、减少分歧、扩大共识。

奥巴马总统：

就像胡主席所表示的，美国尊重中国的主权和领土完整。我们再次重申我们坚定奉行一个中国政策。

我们同时指出，在我们承认西藏是中华人民共和国一部分的同时，美国支持中国政府 and 达赖喇嘛代表之间早日恢复对话，以解决双方可能存在的任何关切和分歧。我们对中华人民共和国和台湾已经采取的旨在缓和紧张局势和建立两岸联系方面所采取的行动表示称赞。

我们的政策以美中三个联合公报和台湾关系法为基础，支持进一步发展这些联系——它们符合台海双方的利益，也符合广泛的地区利益和美国的利益。

中国有一些分析人士有可能过分解读了美国的立场。²⁷无论如何，奥巴马总统曾经在访华期间知会胡锦涛主席他将向台湾提供防卫所需的武器，也会在返回华盛顿后会见达赖喇嘛。因此在联合声明发布之时，中方很清楚声明的措辞本身并不能阻止这两起事件的发生。尽管如此，现在有很多大陆人士强调奥巴马先生访华期间的行为欺骗了中国，联合声明墨迹未干，他就已食言而肥。

“爱国者”-3 导弹合同

具有讽刺意味的是，“爱国者”-3 导弹合同这一引起中国强烈反应的决定并不是奥巴马政府内高层的决策。2009 年 12 月底美国政府宣布雷神公司获得政府合同，向台湾提供爱国者-3 地对空和导弹防御系统，共计 11 亿美金；1 月初国防部宣布洛克希德马丁公司在同一军售案中获得价值 9 亿 6 千 8 百万美金的合同，宣布这两项合同本身只是例行公事。²⁸追根溯源，它们来自 2008 年 10 月布什政府提交国会的军售案，但是中国最初的反应似乎认为它们是奥巴马政府的“新”军售合同。

中国反对此项军售，并不是因为它将平衡两岸急剧增长的军事差距。罗援少将对美国对台军售抨击最为强烈，他相当直白地表示：“台湾只有一个一级的末端拦截系统…而且它的战略纵深特别…台湾海峡最近一百二十公里这么近的距离，瞬间就可以达到，所以它没有预警系统…我们对这个反导系统要一个客观的评价，就是它的拦截机率并不是非常高。”²⁹

由此，大陆的评论开始集中讨论美国售武的内在动机，以及中国如何需要“改变游戏规则”遏制美国的政策选择，有建议表示中国应当迫使参与对台军售的公司重新计算军售成本。海军少将杨毅是首先提出中国必须采取“积极作为，塑造美国的政策选择。”他提出中国应对参与对台军售的公司实施制裁，保证它们遭受的损失超过从对台军售中获得的利润。³⁰

虽然据报告雷神和洛克希德马丁在过去 5 年中从未在中国大陆获得大额合同，³¹但是中国政府很明显开始借助制裁手段。³² 外交部发言人建议美国公司“停止推动和参与售台武器，不要做损害中国主权和安全利益的事。”³³

罗援不甘人后，提出应该清算 1982 年“八一七”公报的执行情况（或者未获执行的情况），让美国“充分感受中国的愤怒和严重代价”。³⁴他提出：自从苏联解体以来，美国就一直将中国看作最主要的潜在对手，“开始用台湾问题拿捏中国，用对台军售困扰中国”。罗援将军还提出了一系列建议作为“反制”措施：“擒贼先擒王”（比如对参与军售的公司进行制裁）、在美国重视的问题上采取“不合作态度”、甚至暂停一些军事交流。虽然他的措辞比大部分中国官员都要偏激，但是当奥巴马政府在 1 月底宣布对台军售案时（下文有所讨论），罗援的提议似乎正是大陆官方所遵循的策略选择。³⁵

在同一时期，中国官方开始就美国的行为准则使用新表述。在过去，中方关于对台军售的声明通常会呼吁美国遵守三个联合公报，尤其是“八一七”公报（该公报主要关注军售问题）。但是现在一种新的模式逐渐为人熟知——外交部发言人将 2009 年 11 月 17 日的中美联合声明加入进来，并且呼吁双方“尊重对方的核心利益和严重关切。”³⁶

奥巴马军售案

1月29日，国防部公布了“计划对台军售”的细节，该细节已经提前知会国会，武器、技术和设备总价值64亿美元。³⁷ 该军售案包括了布什政府2008年10月最后一次提交国会但却未获实施的大部分军品内容，³⁸ 值得关注的是它没有批准对台湾政府期待已久的柴油动力潜艇进行可行性研究，也没有涉及F-16C/D战斗机，台北对F-16C/D觊觎已久，但是其“申请信”还未被美国接受。由此可见，奥巴马军售案和布什政府的军售案金额虽然大致相同，但是在出售的武器、技术和设备上并没有那么富有争议（实际上有可能引起争议的产品要少于布什政府的军售案），在表面上看，奥巴马军售案不应造成北京如此差别巨大的反应。

但是恰恰相反，中国的正式反应在言辞上比以往为激烈——外交部在军售案宣布17个小时内召见美国大使洪博培提出抗议。鉴于中国反应如此神速，北京似乎事先已经针对美国军售案的不同可能性做好了一系列准备，并且根据军售案实际包括或者删除的内容灵活处理。

根据官方新华社通讯社和外交部网站发布的中方抗议内容，中国的报复如下：

外交部宣布，由于美方售台武器已严重损害中美关系，中方决定推迟中美两军部分交往项目，推迟双方拟于近期举行的中美副部长级战略安全、军控与防扩散等磋商。中方也将对参与售台武器的美国公司实施相关制裁。外交部官员表示，中美在有关重要国际与地区问题上的合作也将会不可避免地受到影响。³⁹

外交部副部长何亚非表示，台湾问题“事关中国主权和领土完整，涉及中国核心利益，关乎中国人民民族感情，始终是中美关系中最重要、最敏感的核心问题。”他说，美方向行径严重违反中美三个联合公报特别是“八·一七”公报原则，粗暴干涉中国内政，严重危害中国国家安全，损害中国和平统一大业。美方向台湾方面和“‘台独’分裂势力”发出“严重错误信号”，给台海和平稳定造成严重损害。他报道表明他提出：“中方不能不问：美方究竟是不是支持两岸关系和平发展？美方是不是要在台海地区制造新的不稳定？”

中国国防部发出了类似的声明，表示美方行为必将给中美关系和两军关系带来“严重干扰”。国防部发言人重申台湾问题事关中国的主权和领土完整，涉及中国的核心利益，“中方在这个问题是绝不会让步和妥协的。”⁴⁰ 国防部表示已经决定暂停“两军计划内的有关互访安排”，并将密切关注形势发展，视情做出进一步反应。

国台办主要指责美方违反关于支持两岸关系和平发展的承诺，破坏两岸关系“目前的良好局面”。对于美方关于美国军售能够增强台湾的信心从而增进两岸对话，因此不会妨碍两岸关系发展的观点，国台办先发制人，指出这样的观点“完全是站不住脚的”。⁴¹

美方发言人虽然指出中方对美国公司进行制裁“毫无根据”，但是基本上采取了息事宁人、综合考虑军售问题的态度。⁴² 北京的外交部发言人一方面重申军售案造成的严重后果和中国执行报复策略（包括制裁）的决心，但和美方发言人一样，他的语气也有所缓和。中方发言人呼吁推动两国关系的“健康稳定发展”：“我们希望美方按照中美三个联合公报和《中美联合声明》确立的原则，认真严肃地对待中方立场，与中方相向而行，共同维护中美关系大局。”⁴³

与此同时，军售问题又因为奥巴马准备在白宫会见达赖喇嘛而增加了新的变数。白宫发言人吉布茨后来确认会面将在2月18日举行，⁴⁴ 中央统战部副部长朱维群对此进行了激烈的抨击。在2月初的一次新闻发布会上，朱维群表示美国领导人会见达赖喇嘛“既无理又无利”。“如果有的国家决定[进行这样的会见]，”他警告说，“我们当然会采取相应的措施，使有关的国家认识到这一点。”朱维群还表示这样的会见将是对中美关系“政治基础的严重破坏”，将“破坏两国的信任和合作”。⁴⁵

审视中国的指责

中国外交部的官方声明虽然比以往措辞激烈、包涵的内容也更广泛，但大部分内容还是世人所熟知的。非官方评论中提出的批评和指责更为花样繁多，但也都在过去的双边对话中屡见不鲜。尽管如此，很少有人直接关注其中最重要的问题，只有逐一审视中国的指责才能理解中国的抱怨。为了推动跨太平洋的真诚对话，至少我们也应针对中国的指责提出美国的抗辩。尝试如下：

违反“三个联合公报”，尤其是“八一七公报”，粗暴干涉中国内政

这三点并不相同，但是互相密切联系。为了回应中国的这一指责，我们至少需要简单回顾一下三个联合公报的历史。

尼克松总统1972年2月访华时发布的《上海公报》中称：

双方同意，各国不论社会制度如何，都应根据尊重各国主权和领土完整、不侵犯别国、不干涉别国内政、平等互利、和平共处的原则来处理国与国之间的关系...美国 and 中华人民共和国准备在他们的相互关系中实行这些原则。⁴⁶

众所周知，在这份文件中，中国强调自己的立场“台湾是中国的一个省，早已归还祖国”，而“解放”台湾是中国内政，别国无权干涉。美国“认识到”“在台湾海峡两岸的所有中国人都认为只有一个中国，台湾是中国的一部分”，而美国政府“对这一立场不提出异议”。美国也重申对“由中国人自己”和平解决台湾问题的关心。

在中美1978年12月15日建交联合公报中（1979年1月1日起实施），双方重申上海公报中确立的原则，美国承认中华人民共和国是“中国唯一的合法政府”。美国还表示“承认¹中国的立场是世界上只有一个中国，而台湾是中国的一部分。”⁴⁷

当时，中美之间在美国是否继续向台湾提供武器问题上存在根本分歧。华府的政策是在中美建交一年后，美国-中华民国共同防御条约正式解约，正如国家安全事务助理兹比格纽·布热津斯基纳所说，美国将“给予台湾获得防御性武器的渠道和机会，但是要在有限制的基础上做，以促进和平而不是破坏该地区和平。”

¹美方表示在建交公报前的谈判过程中，英文原文所用动词“acknowledge”被中方在中文版本中翻译成“承认”，而该词本身具有“认识到”的意义。美方的立场和上海公报中的立场一致，即美国“认识到”中国的立场，但不等于接受中国的立场。

当时的中国国家主席华国锋明确表示中国的立场与美国泾渭分明：

在与美国谈判的过程中，美方表示在两国关系正常化以后将继续向台湾出售有限的防御性武器。我们清楚表明我们决不同意。在所有讨论中，中方反复说明自己在这个问题上的立场。我们认为在双方关系正常化以后，美方继续向台湾出售武器不符合正常化的原则，将损害和平解放台湾的前景，也会给亚太地区的和平与稳定带来不利影响。因此我们双方在这个问题上立场不同。尽管如此，我们还是就联合声明达成了协议。⁴⁸

如人所料，在接下来的三年中这个问题继续恶化。国会在 1979 年通过了《台湾关系法》，并且声明（政府对此声明表示同意）“美国将向台湾提供防御性产品和服务，其数量应足以保证台湾拥有充分的自卫能力。”⁴⁹不仅如此，里根总统曾在 1981 年严肃考虑向台湾提供新型喷气式战斗机的可能性，导致这一问题再次发作，致使双方在 1982 年 8 月 17 日发表了第三份联合公报。

在八一七公报中，⁵⁰ 美国重申自己“承认”（acknowledged）² 中国在一个中国（包括台湾）问题上的立场，也承认中华人民共和国是“中国的唯一合法政府”。联合公报表示：美国对台军售问题此前未曾得到解决，中方曾表示将在关系正常化后再次提出这一问题。双方重申互相尊重主权和领土完整、互不干涉内政是指导中美关系的“基本原则”。双方“强调”这些原则仍是指导双边关系各个方面的原则。

在该联合公报中，中方援引 1979 年 1 月 1 日发布的《告台湾同胞书》，指出它“宣布了争取和平统一祖国的大政方针”。中方还援引 1981 年 9 月 30 日提出的九点方针⁵¹，指出它们代表了“按照这一大政方针争取和平解决台湾问题的进一步重大努力。”

美国重申上述原则，并在官方文件中首次表示美方“无意...执行‘两个中国’或者‘一中一台’的政策”。美方声明：

考虑到双方的上述声明，美国政府声明，它不寻求执行一项长期向台湾出售武器的政策，它向台湾出售的武器在性能和数量上将不超过中美建交后近几年供应的水平，它准备逐步减少它对台湾的武器出售，并经过一段时间导致最后的解决。在作这样的声明时，美国承认中国关于彻底解决这一问题的一贯立场。

该联合公报继续表明：

为了使美国售台武器这个历史遗留的问题经过一段时间最终得到解决，两国政府将尽一切努力采取措施，创造条件，以利于彻底解决这个问题。

中方指责美国对台军售违反三个联合公报，尤其是八一七公报，并且“粗暴干涉”中国内政是与此背景相抵触的。我们必须着重强调：美国“认识到”中国关于台湾问题的立场，甚至表示不会“挑战”中国的立场，但是这从不说明美国接受中国的立场。因此，美国的政策一直是原则上尊重中国主权和领土完整，不干涉中国内政，但是这并不意味着美国同意停止向台湾提供旨在促进和平稳定而不是台湾独立的武器。

²在这个问题上，八一七公报中援引了建交公报的表述。因而中文用“承认”，英文用“acknowledge”。

《八一七公报》似乎会让人以为中国指责美国违反售台武器质量和性能方面的协议师出有名，但是我们再次需要正确理解美国的立场——这一立场是经过特别深思熟虑的（“考虑到双方的上述声明”，“两国政府将尽一切努力，采取措施、创造环境，以利于彻底解决这个问题”）。中方在公报中援引的两项政策声明确实与和平解决台湾问题的“基本政策”一致，此后大陆对台湾开展的工作——尤其是在胡锦涛发表“六点”声明之前和之后（特别是之后），也符合这一精神。

但是人民解放军的稳步扩展和现代化——尤其是在针对台湾的方面——和中方的根本政策大相径庭，也无助于为和平统一“创造环境”。这并不是说大部分人都认为中国希望借助武力实现统一，但是这种能力不仅适用于武力作战，更能够迫使台湾“接受不能拒绝的协议”。这两种用途都违反了美国通过和平、非强迫方式解决这一问题的立场，也违反了美国保持该地区和平与稳定的战略利益。

除此之外，包括激烈抨击美国政策的中国评论家在内，没有人认为这样的军售能够“重新平衡”两岸军力。但是，像我们之前所说的那样，它们仍然有用，对台军售能够增加大陆使用武力的代价，从而使大陆攻台决策复杂化，进一步降低做出这种决策的可能。

任何能够客观看待陈水扁时期美国对台政策的人都了解，美国向台湾提供的武器并不是为了支持台湾独立，这一点不言自明。如果大家能够进一步客观看待马英九 2008 年 5 月上台以来的美国对台政策，也会很清楚地看出美国并不寻求阻止两岸和解。这一点奥巴马总统和政府高官已经表述的再清楚不过。国台办先声夺人，否认美国对台军售能够增加马英九的岛内政治资本从而进一步改善与大陆的关系，但是这种否认站不住脚。诚然，美国多年来坚信对台军售能够增加台北的信心，从而得以更富建设性地处理与北京的关系。在我看来，至少在马英九上台前的近十年内，美国的这一说法既自欺欺人也无关紧要——当时台北和北京都完全没有意愿在双方可以接受的基础上严肃处理两岸关系。对台军售的其他原因——主要是提高军事袭击的代价——在当时仍然是切实的考虑因素，但是关于对台军售能够支持两岸对话的政治观点至少在当时是不能成立的。

但是局势在 2008 年发生了重大变化，如果北京不承认这一点，不承认马英九的政治处境，那么对情势的发展有害无益。详细审视对台军售这一悖论，我们不得不承认对台军售对大陆有利，因为它能够给予马英九进一步寻求改善两岸关系的政治资本。中国内部的一些分析人士，甚至包括官方人士，实际上对这一点也心知肚明。但是正如他们有人最近私下所说：“这是很难理解的逻辑，即便我同意，就算我努力，我也不可能说服他人。”也许他确实不能。而且出于众所周知的明显原因，北京也不可能接受这一点作为官方观点，但是在北京斟酌应当如何就对台军售做出反应时，至少可以考虑一下这个客观因素。

对台军售鼓舞台独势力，损害统一大业

指责这些对台军售会刺激台独势力或者损害统一大业，本身貌似在逻辑上很具说服力，但是缺乏严肃的分析基础。如果陈水扁曾经认为美国军售能够加强他的台独立场，那么他就不会在布什 2001 年 4 月提出对台军售四年后才将预算案提交立法院付诸实施。

事实上，不论大陆评论员如何渲染，台湾内部没有多少人支持统一。但是同时，独立的确实没有出路，这也是事实：台湾大部分人都意识到，如果台湾走向独立，北京将使用一切其

必要的手段，包括军事力量，不计后果地阻止台独。因此民意调查才一直显示台湾公众支持保持“现状”而不是倾向于走向正式独立。

还有一个事实，中国愈发认识到，要说服台湾民众相信两岸政治架构是好事需要克服巨大障碍。在我看来，胡锦涛主席在 2001 年 12 月 31 日提出“六点”长期架构提议时已经深刻认识到这一点。“胡六点”承认：为了增进两岸关系，最终实现双方都能接受的结果，在一段相当长时间内保持事实的分裂状态是必须的。台湾也许在某种程度上认为，美国军售能够防止台湾被强迫统一，但是军售并不会阻止两岸增加政治互信、建立和平发展框架。实际上，军售会促进这一大业。如上所言，军售能够给马英九证据证明他的两岸接触政策并非以牺牲台湾安全为代价，因此能够继续安全执行该政策。

严重威胁中国国家安全

坦率地说，这种说法让人丈二和尚摸不到头脑。如果这一指责是说对台军售将有可能导致大陆随后动用武力阻止台独（因此有可能与美国爆发冲突），那么这一说法十分牵强，原因上文已作说明。

如果其本意是指责军售代表美国支持台湾作为阻止中国崛起的前哨站，那么我认为它代表了一种错误看法。但是，它也提出了一个重大而严峻的问题，即中美之间缺乏战略互信，我将在下文进一步阐述。

利用对台军售促进美国经济复苏

了解美国对台军售的人谁也不会否认，美国军工生产商为抓住对台军售的机会不遗余力，在整个军售案的各个阶段费尽心机，从获得美国政府许可向台湾推销产品，到促使台湾向美国要求购买军火，到促使美国接受台湾的购买请求。有很多实例表明一些国会议员支持对台军售是因为待售的军火产自他们的选区。

但是就我多年亲历这一过程的经验来看，政策考虑的重要性一般要高过商业考虑。在 80 年代初期，里根总统曾想要帮助诺斯洛普·克鲁曼公司的朋友向台湾出售 FX 飞机（同时帮助台湾），但是最后他放弃了这一决定，原因在于当时人们并不认为台湾在军事上需要这种飞机，而出售该飞机给中美关系带来的损失将远远超过美国可能获得的利益。

有人会说 10 年后老布什同意向台湾出售 F-16 战斗机主要是为了帮助台湾保持有效的空军力量，当时也确有很多人持这一观点。但是在我看来布什之所以会做出这一决定主要是为了增加他在德州的支持率（该飞机产自德州），从而在选举中赢得连任。（最终结果显示他的判断失误，尽管他最后赢得了德州的选票）。即便如此，该军售案也背离了政治决策高于商业考虑这一基本原则，不代表普遍规律。

不论怎样，没有证据表明奥巴马政府此次宣布对外军售案是创造国内就业计划的一部分。对华政策确有其他方面源于经济考虑，例如汇率政策和贸易政策，但是刚宣布的对台军售案不属此列。

利用对台军售作为对华关系的筹码，提高其他问题上的要价

美国多年来一直向大陆坚决明确表示对台军售问题没有谈判余地。自从 80 年代里根发表著名的“六项保证”以来，美方公开表明自己的政策是不与北京讨论军售的细节。如果美

方确实打算用对台军售作为筹码，那么第一步就必须放弃这一政策。但事实上，里根以来未有任何总统迈出这一步。

相反，中国倒是很明确表示希望在军售问题上讨价还价。江泽民主席在 2002 年曾经向小布什总统提出所谓的“克劳福德建议”（以中方考虑减少台湾海峡导弹部署换取美方停止对台军售），意图吸引美方就此问题进行谈判，美国表示，中国降低海峡军事力量部署的谈判对象是台北。这一立场在此后从未发生改变。

违反联合声明中关于尊重核心利益的承诺

毋庸置疑，阻止台独，保证和平统一的道路通畅，乃至最终实现和平统一，是中国的“核心”利益。但是并非“台湾问题”的所有方面都属于这一核心利益的范畴，强调该问题是中国的“核心”利益也不能说明别国，包括美国，在台湾问题的某些方面没有关键利益。

如果对台军售诚如北京所言能够增加台独势力的台独信心，那也便罢了。然而如上所言，虽然中方经常提出这一指责，但是却从未能提出有说服力的论证。不仅如此，让我们再次重复：在目前，对台军售有助于积极促进两岸交流，减少对立，增加接触。

保持台湾和大陆的分裂状态并不是美国和其他国家的关键利益之所在，但是这些国家确实在保持西太平洋的和平和稳定问题上拥有关键（甚至可以说是“核心”）利益，因此华盛顿才多次严厉打击陈水扁的政治企图——这并不是因为美国认为陈水扁真的能够实现法理台独，而是因为他的行为导致台海局势紧张，甚至有可能引发军事冲突。

有人会说虽然美国不希望台湾独立，但是也不希望两岸统一。首先，任何形式的统一都将是未来相当久远以后之事，因此并不构成当下的政策考虑。第二，即便有人想要将最终实现统一作为今天美国的政策，很有可能美国最关注的并不是台湾民众能够接受的统一形式。对于美国决策者们来说，最重要的并不是两岸缔结什么样的纽带，而是实现缔结纽带的过程必须是和平和非强迫性的。

至于说台湾是美国的“战略资产”，对台军售是为了保持其“战略资产”的地位，没有任何严肃的军事策略家会考虑在台湾部署旨在进攻大陆的军事装备——台湾实在是过于易攻难守。不仅如此，美国太平洋地区的军事将领们已经多次表示，中美因台湾开战的风险是他们最头痛的问题之一，因此台湾在他们眼里很难说是战略资产。他们指出和平解决两岸关系将一劳永逸地解决他们的麻烦。

最后，如上所述，在中美就 11 月 17 日联合声明进行谈判的同时，奥巴马总统已经直接知会胡锦涛主席他有意向台湾出售武器，也将会见达赖喇嘛。指责奥巴马总统出尔反尔是没有根据的。如果中国真地认为能够通过令美国接受联合声明中中国关于“核心利益”的表述，从而“陷”美国于不义，迫使其放弃此前制定好的计划，那我们不得不说中国是相当幼稚的。既然中国领导人和官员并不幼稚，我们不得不认为他们早已意识到美国和中国在中国“核心利益”问题上将会产生“矛盾”——就像中国早就认为中美之间在“尊重主权和领土完整”问题上矛盾重重，但是过去他们认为可以接受这种矛盾。问题在于：为什么这一次中国不能接受了呢？

理解中国政策的改变

有人认为此次中国对台湾军售案的强硬反应是因为“中国强大了”。美国需要中国积极参与解决诸多重大问题，包括核不扩散、气候变化、能源安全、朝鲜、伊朗，持这一观点的人认为北京终于有了筹码来反击其视为咄咄逼人、强硬侵犯的美国对台政策。

也有人认为中国的政策改变是为了“杀鸡儆猴”，以相对“低烈度”的方式警告美国向台湾出售 F-16C/D 和潜艇将面临的后果。

也许这些都是中国的考虑，诚然，中国的政策评论员们多次提到这两种因素。

我并无意否认中国对自己强大实力的新认识是此次作出强硬反应的背景，也无意否认中国渴望阻止美国向台湾出售 F-16，但是我认为另外更基本的两个因素与此次决策更为密切相关。一个是中美两国长期存在的深层次战略疑虑，另一个是中国领导人在国内日益强大的民意前所存在的脆弱性。

以上种种指责都有一个关键共同点，即北京对美国对中国崛起的态度存在着深刻地战略疑虑。中国很久以来一直认为华盛顿通过各种方法限制中国的力量和影响力。美国介入台湾问题（包括但不限于对台军售），在北京眼中正是该企图的集中体现。应当指出，对应中国的怀疑，美国也对中国存在“战略疑虑”，认为中国最终有可能寻求代替美国在东亚地区乃至更广泛地区的存在和影响力。

至于美国的目标，我个人认为美国政府早已接受中国崛起是不可避免的，美国的政策与其是围堵它，还不如疏导它，引导崛起中的中国在解决共同面对的重大挑战中做出建设性的贡献。其实美国官员中普遍存在一种信念：美国即使有意愿，也没有能力阻止中国崛起。与其采取政策强化美国阻止或者遏制中国的形象，美国应该欢迎中国加入国际活动和组织。这一政策的公认先决条件是，中国应当在制定规则方面享有合理的权利，而并不仅是遵守既定规则。要求中国按照自己影响力的增长接受应当承担的责任也是这一政策的组成部分之一。这方面过去成功率不高，但是正如 11 月联合声明所说，这一点正成为美国政策的重点。

如何让中国相信这是美国的态度并非易事。例如，美国曾提出让中国参与“重新协调”世界经济问题，但是中国认为这样的提议是美国为了单方面渔利而使中国上套。⁵²

美国也曾提出通过互相提供“战略保证”来解决各自的关切和疑虑。但是我们再次看到很多中国人认为这一提议不仅内容狭隘——几乎仅限于军事安全问题，而且是华盛顿占中国便宜的方式之一。⁵³

结果是，北京不情不愿地在这些问题上与美国保持接触。这至少是很不幸的，因为如果这些提议不能实现共同利益和责任，那么它们的成功率都等于零。如果中国认为这些提议缺乏相互对等原则，或者出于其他原因不愿接受提议的框架，那么中国应当提出自己认为合适的框架。在我看来，在这一如此重大问题上拒绝接触是个错误。

另一个导致中国强硬态度的因素是中国领导层对民意的担忧。我们不断听闻中国公众对美国对台军售和会见达赖喇嘛义愤填膺，而中国政府必须对国内民众负责，对此做出回应。

衡量中国民意仍然是个难题，但是毫无疑问，过去三十年来深刻的变革影响早已超越了经济领域，延伸到政治和社会领域。除了某些限制性的话题（例如共产党的合理角色），言论自由开始显示出其强大潜力。只要看看中国网络聊天室的帖子就可见一斑。

但是我们说政府不能告诉民众该说什么（更勿论民众该想什么），但这并不是说政府没有办法塑造民意。中国政府不仅能够发表政府声明，而且能够利用政府媒体、公开发言和很多其他方式影响民意。中国政府早就知道对台军售不可避免，也知道达赖喇嘛拜访白宫势在必行，它本可以在原则上表示反对，但以更冷静的方式向公众进行宣传。它本可以强调美国对两岸和解给予的支持（有时甚至超过了台湾愿意接受的程度），并且着重重复美国一直承认西藏是中国的一部分。

现实是中国没有这么做。也许因为它允许民众在一定程度上释放在这些问题上积压的敌意，中国选择了更为强硬的立场。

对于实施这些已经宣布的步骤是否会给两国关系带来深远损害，我们拭目以待。目前看来似乎可能性较小。中国一贯善于计算利益得失并且照此行事。本文发表时，奥巴马总统和达赖喇嘛的白宫会议尚未举行，因此我们不确定此事件将导致中国做出怎样的进一步反应。

无论怎样，尽管我们很遗憾地看到，两国之间引起紧张关系的问题越来越多，我们仍然希望双方将就这些问题和其他重大问题积极寻求真诚深入的对话，而不是对它们视而不见。中美特别需要解决相互存在的战略疑虑，这是两国关系中很多问题的潜在根源。不幸的是，中国并没有在这样的时刻欢迎对话，而是推迟既定对话日程。如果对话仅仅是相互指责的平台，我们也认为它们毫无意义。但是双方肯定都足够成熟，能够避免这一陷阱，利用对话的机会寻求解决之道。仅仅对话本身不能解决问题，但对话是不可或缺的出发点。

尾注

¹ 国民党在12月5日选举中获得的选票比2008年3月马英九获得的选票减少了大约100万票。(Maubo Chang, “联合新闻网, 节选: 为何国民党选民拒绝投票,” 中央通讯社, 2010年1月12日) 但是民进党前主席许信良同时指出民进党候选人获得的选票与前次市长和地方政府选举相比减少了几万张。不仅如此, 虽然国民党和民进党之间的差距缩小到2.5% (国民党居上风), 如果将支持国民党的独立选民计算在内, 两党差距将近8%。(Sofia Wu, *台湾评论*, 节选, “联合新闻网: 民进党真地获胜了么?” 中央通讯社, 2009年12月16日。

² 本文发表前, 新一期民意测验表明马英九的支持率再次上升, 蔡英文 (和民进党) 支持率下降。但需注意这是否代表一种新趋势。(远见杂志民调中心, 台湾民心指数, 2010年2月, http://www.gvm.com.tw/gvsrvc/GVSRC_TPMI_201002_C.pdf.)

³ 同时有中国官员对台湾继续公开ECFA的谈判立场表示忧虑, 因为这会限制双方谈判的灵活性, 增加达成协议的难度。(私人会谈, 2010年1月)

⁴ 要求包括:

- 说明总统马英九的“两岸人民只是户籍不同”、“地区对地区”说法;
- 废除国共平台;
- 立院应该成立两岸监督小组;
- 台湾与中国间任何超越世界贸易组织多边开放承诺协议, 应该公投;
- 政府应该先取得中国放弃杯葛台湾与其他国家签订自由贸易协定的承诺, 再谈两岸经济架构协议。

(王鹏捷: “江陳會/陸委會明說明江陳會 綠營: 先回應訴求再說”, 中央社, 2009年12月7日, 开放信息中心翻译 CPP20091208569001, 原文请见 http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=107&docid=100994349.)

⁵ 国民党曾“正式回应”, 基本拒绝民进党的“五点要求” (国民党文化与交流委员会, “国民党正面回应民进党‘五问’马主席”, 国民党全球资讯网, 2010年2月12日, <http://www.kmt.org.tw/english/page.aspx?type=article&mnum=111&anum=7651>.)

⁶ 台中会议上签订了计划四项协议中的三项: 两岸标准检测及认验证合作协议、两岸渔船船员劳务合作协议、两岸农产品检验检疫协议;原定的两岸避免双重课税与税务合作协议, 因技术问题暂未签订。(Kuo Mei-lan 和 Elizabeth Hsu, “两岸会谈签署三项合作协议”, 中央社, 2009年12月22日。)

⁷ “两岸专家磋商经济协议”, *中国日报*, 2010年1月26日。

⁸ 有报告称胡锦涛曾向来访的台湾商业领袖保证 ECFA 将会“照顾”台湾农民的利益。“北京领导人保证协议不会伤害农民利益”, *中国邮报*, 2010年2月14日

⁹ 国台办主任王毅表示:

我们将积极推进两岸经济关系的正常化。这将使两岸生产要素的流动更加便捷, 经济合作的条件更加优越, 互补共赢的格局更加巩固, 也会给两岸同胞带来更多实际利益。为此, 我们愿继续在两会 (海协会和海基会) 框架内, 通过两岸平等协商, 积极寻求解决在贸易、投资、金融等领域中存在的问题。在此过程中, 会尽量考虑台湾同胞的合理关切, 充分顾及台湾经济的特点和市场承受能力, 以合情合理方式作出安排。

(刘彤、冯国, “王毅: 将积极推动两岸经济关系的制度化和机制化,” 新华社, 2009年11月17日, 开放信息中心翻译 CPP20091119066001。)

¹⁰ “我们认为, 建立更加紧密的两岸经济合作机制的进程, 有利于探讨两岸经济共同发展同亚太区域经济合作机制相衔接的可行途径。”(国台办新闻发布会实录, 2009年12月16日, 原文请见 http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/xwfbh0.asp?xwfbh_m_id=122.)

¹¹ 中国商务部部长陈德铭甚至表示“台湾不可能无条件地得以与其他国家签订贸易协定, 必须要有一定安排。”(Shu-ren Koo, “The dangers of ECFA obsession,”[过分关注 ECFA 的危险], *天下杂志*, 2009年12月12日, 434号。)

<http://english.cw.com.tw/print.do?action=print&id=11504>.

¹² “台湾经济计划和发展委员会：经济复苏仍不稳固，” *每日经济新闻*（由 *今日台湾* 翻译），2009 年 12 月 11 日。

¹³ 大陆官员的解读，2010 年 1 月。

从台北返回北京后，北京联合大学台湾研究院教授徐博东撰文发表感想说，“目前台北的政治水温虽说不至于结冰，但确实很冷”。他说，令人讶异的是某些蓝营学者一改在野时期的政治态度。公然否认“两岸一中”。他认为，中国不能接受“一中各表”，因为“各表”的结果必然是“海峡两岸，一边一国”（这正是陈水扁 2002 年 8 月的立场），和台独没有区别。（“徐博东：台湾政治水温很冷，” 中央社报告海峡导报文章，2009 年 11 月 22 日，原文请见：<http://gb.chinareviewnews.com/doc/1011/4/3/7/101143757.html?coluid=33&kindid=4370&docid=101143757>。）

中国社会科学院台湾研究所所长余克礼也参加了此次会议。他在与会表态中指出“两岸在结束敌对状态、签订和平协定、建立军事互信机制等直接关系到两岸同胞福祉、台海和平和中华民族复兴的重大问题上，一直有较高的共识，尤其今天更是如此。”（罗祥喜，“余克礼：两岸对和平协议有较高共识”，中国评论通讯社，2009 年 11 月 14 日，开放信息中心翻译 CPP20091116710009，原文请见：

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1011/3/4/8/101134891.html?coluid=1&kindid=0&docid=101134891>。）

在经过台北对话后，余的意见转而倾向徐博东等人的意见，认为“有些国民党朋友（曾经支持一中原则的）到目前都对‘一中’原则发表了不同意见，但是他们所说的并不是一中原则的适用问题，而是“九二共识”。他表示北京不认为“九二共识”等同于“一中原则”，但是“九二共识”将在很长一段时间内作为未来两岸对话的基础。（Chang Ming-kun 和 Bear Lee，“中国和台湾在‘九二共识’问题上没有共识”，中央社，2009 年 11 月 14 日。）

在一个月后发表的一篇文章中，余似乎淡忘了在台北的经历，重拾早前的观点：“历史证明海峡两岸在‘一中’原则和坚持这一原则方面没有差别。”（“促进两岸政治关系是深化和平发展的必由之路”，中国评论通讯社，2009 年 12 月 30 日，开放信息中心翻译：CPP20091230710007。原文请见：

<http://www.chinareviewnews.com/doc/1011/5/5/0/101155044.html?coluid=33&kindid=3470&docid=101155044&mdate=1230001454>。）

如前所示，中国内部就是否超越九二共识强调一中原则的问题和时间表有不同意见。有些人认为“九二共识”已经足够，另有些人认为在签署和平协议甚至信任建立措施之前，台北的政策必须有所改变。

¹⁴ 赖锦宏，“王毅表示两岸政治协商没有时间表，” *联合报*，2009 年 11 月 19 日，开放信息中心翻译，CPP20091120100001。中文原文在 2009 年 11 月 20 日查自

<http://udn.com/NEWS/NATIONAL/NATS2/5261458.shtml>。目前该文章仍在以下网址可以查询 <http://blog.ifeng.com/article/3547024.html>。

¹⁵ 黄兴伟，“胡锦涛在新加坡会见连战”，新华社，2009 年 11 月 14 日，<http://politics.people.com.cn/GB/1024/10377799.html>。

¹⁶ 台湾曾是美洲间热带金枪鱼类委员会的“观察国”，1 月初，台北应 2003 年的邀请以“渔业行为体”的身份和“中华台北”的名义加入该组织。（“国际渔业组织接受台湾”，*自由时报*，*今日台湾* 翻译，2010 年 1 月 5 日）。该组织拥有 16 名成员国，6 个“合作非政治成员和合作渔业行为体”，包括加拿大、中国和欧盟。事实上台湾是该组织唯一的“合作渔业行为体”（“美洲热带金枪鱼类委员会组织手册：参加-合作性非成员”，<http://www.dfo-mpo.gc.ca/fgc-cgp/documents/meltzer/IATTCfinal.pdf>。

¹⁷ 在一般性辩论数周后至联合国秘书长的一封信中，中国常驻联合国代表张业遂大使指责

就“台湾参与联合国专门机构”展开的一般性辩论等同于支持“两个中国”和“一中一台”，因此“违反联合国宪章的宗旨和目标，破坏中国主权和领土完整，干涉中国内政。”他指出联大 1971 年的 2758 号决议已经“在政治上、法理上和程序上永久解决了中国在联合国的代表团问题。”“支持台湾的国家”无视这一点，“鼓噪台湾参与国际民航组织和联合国气候变化纲要公约，是不可接受的。”

张继续阐述中国的底线：

我们了解台湾同胞希望参与国际组织活动的期望，高度重视解决这一问题，台湾同胞参与国际组织活动问题是中国人自己的事，在不造成“两个中国”、“一中一台”的前提下可以透过两岸务实协商做出合理安排。“（中国驻联合国代表 2009 年 11 月 5 日致联合国秘书长的信。文件编码 A/64/515，2009 年 11 月 6 日，英文版：

<http://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/597/84/pdf/N0959784.pdf?OpenElement>; 中文版：

<http://documents-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/597/83/pdf/N0959783.pdf?OpenElement>)

¹⁸ “陸委會：大陸未展善意 台灣參加國際 NGO 受限，” 中央社，2010 年 1 月 25 日，<http://www.cna.com.tw/ShowNews/Detail.aspx?pNewsID=201001250303&pType0=aALL&pTypeSel=0>.

两岸对此问题产生不同观点的原因之一也许是随着中国非政府组织增强国际参与，它们有意识地在新加入的组织中采取措施保证台湾成员的名字和身份不会造成“两个中国”，“一中一台”的情况。从北京的角度来说这并不代表任何政策上的转变，只是扩大了长期遵循原则的适用范围，但是对于台湾非政府组织来说，这意味着它们参与国际组织的新限制。

¹⁹ 民进党忧虑的不仅是奥巴马总统在上海对话中不仅没有提到台湾关系法（他后来在北京与胡锦涛主席共同举行记者招待会的时候提到了），而且中美联合声明中也没有提及这一内容。民进党表示联合声明中美国关于尊重中国主权和领土完整的承诺是历史首次出现。（“民进党中常委关于奥巴马总统和胡的声明，” 2009 年 11 月 19 日，http://www.dpp.org.tw/index_en/。

事实在于，所有的美中联合声明都从来未提及台湾关系法，这一点不会改变，因为北京本不承认该法律的合法性。从 1972 年 2 月的上海联合公报开始，美国就一直表示尊重中国主权和领土完整，但这并不表示美国接受中国宣示对台湾拥有主权。

尽管台湾官员了解声明文字问题的历史，他们也对声明提到主权和领土完整表示出忧虑，因为他们看到中国开始在不同联合声明中强调这一点，这已成为新的行为模式。（私人访谈，台北，2010 年 1 月。）他们特别指出 11 月 30 日的中国-欧盟峰会后发表的联合声明（http://www.china.org.cn/world/2009-11/30/content_18979511.htm），以及 12 月 3 日的中国-加拿大联合声明（<http://www.fmccprc.gov.hk/eng/zgwjsw/t631109.htm>）。

²⁰ 容安澜 (Alan Romberg)，“两岸关系：‘站得高看得远’” (“Cross-Strait Relations: ‘Ascend the Heights and Take a Long-term Perspective’”) 《中国领导观察》第 27 期，2009 年冬，第 23 页。

²¹ 当时，候选人奥巴马表示支持对台军售等于支持两岸改善关系：“我们应向台湾提供必要的武器抵御可能的侵略，我们应支持你们与大陆进一步密切关系，为更为平稳和可预见的关系打下基础。”（“奥巴马致马英九的信”，2008 年 5 月 22 日，<http://www.china.usc.edu/ShowArticle.aspx?articleID=1066&AspxAutoDetectCookieSupport=1>）。

²² 在 2009 年 2 月的参议院听证会上，国家情报总监丹尼斯·布莱尔 (Dennis Blair) 表示“台湾应当具备防卫能力，从而不至于对中国言听计从。另外，中国不应拥有过分的军事能力胁迫台湾。” (Chiehyu Lin 和 Y.F. Low, “美国重申保持两岸军事平衡的承诺，” 中央社，2009 年 2 月 12 日。)

几天后，国务卿希拉里·克林顿 (Hillary Clinton) 重申美国对台政策没有改变，包括军售政策。（Chiehyu Lin 和 Y.F. Low. “美国国务卿表示美国将继续向台湾出售武器，” 中央社，2009 年 2 月 16 日。）

在任命听证会上，东亚及太平洋事务助理国务卿科特·坎贝尔 (Kurt Campbell) 重申美

国严正承诺保持台湾和大陆之间的和平,包括通过向台湾提供防卫性武器。(Chiehyu Lin 和 Y.F. Low. “候选人重申美国对台湾的承诺,“中央社,2009年6月10日。)

副国务卿詹姆斯·斯坦伯格 (James Steinberg) 重申,在台湾关系法的指导下,美国“承诺帮助台湾满足合法的防卫需求,“(“在新美国安全中心的主题发言”,2009年9月24日,<http://www.state.gov/s/d/2009/129686.htm>.)

11月,在布鲁金斯学会举行的奥巴马亚洲行程报告会上,总统特别助理、国安会东亚事务高级主任杰弗里·贝德 (Jeffrey Bader) 说:“我们的对台军售政策未曾改变,在本届政府任期内也不会改变。”(“主题发言:奥巴马亚洲之行:解读总统行程”,2009年11月6日,http://www.brookings.edu/~media/Files/events/2009/1106_obama_asia/20091106_obama_asia_trip_bader.pdf.)

²³郭拥军,“以稳为主:奥巴马怎样对待台湾,”*世界知识*,2009年第20期,2009年10月16日,<http://www.chinaelections.org/NewsInfo.asp?NewsID=168229>.

²⁴“中美联合声明,”新华社,2009年11月17日,<http://world.people.com.cn/GB/157578/10395003.html> (英文版请见:<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/us-china-joint-statement>).

²⁵美国在台协会主席薄瑞光 (Raymond Burghardt) 在11月底同台北媒体举行见面会,会上指出自己和华府高官彻底讨论了联合声明的谈判过程,他表示:“联合声明中只有一段与台湾相关。该段文字一开始就表示,‘美国和中国强调台湾问题对中美关系的重要性。’”

薄瑞光进一步表示下一段文字(“两国重申互相尊重主权和领土完整的基本原则...”)在协商过程中特指适用于西藏和新疆。“谈判纪录很清楚,”薄瑞光说,“这一段的本意与台湾无关。这正是美国的理解。”(“美国在台协会主席薄瑞光媒体圆桌会议,”台北,2009年11月24日,<http://www.ait.org.tw/en/news/officialtext/viewer.aspx?id=2009112501>.)

²⁶“胡-奥北京联合媒体见面会,”白宫新闻办,2009年11月17日,<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/joint-press-statement-president-obama-and-president-hu-china>.

²⁷在奥巴马访华之前有一篇文章提出了这一点:“美国愿意站在中美共同战略利益的高度重新考虑自己的一贯行为,甚至放弃在台湾问题上的长期立场。”(李红梅,“中国的‘核心利益’外交获胜,”*人民日报*,2009年11月20日,<http://english.people.com.cn/90002/96417/6819611.html>.)

²⁸“美国将向台湾出售爱国者导弹,”*中国时报*,(今日台湾翻译),2010年1月8日,<http://www.taiwantoday.tw/ct.asp?xItem=91438&CtNode=414>.

²⁹“‘海峡两岸’讨论美国向台湾出售爱国者系统,”CCTV-4,2009年12月27日,开放信息中心翻译, CPP20091228119003.

³⁰“解放军少将建议制裁美国对台军售企业,”*环球时报*,2009年1月6日,<http://china.huanqiu.com/roll/2010-01/681335.html>,

³¹赖锦宏,“售台武器 雷神遭大陆制裁,”*联合报*,2010年1月12日,原文在2010年1月13日查自 <http://udn.com/NEWS/MAINLAND/MAI1/5360482.shtml>. 目前该文章仍在以下网址可以查询: <http://www.udn.com/2010/1/12/NEWS/MAINLAND/MAI1/5360482.shtml>.

³²实际上有消息指出中国此前就实行过制裁,只不过没有正式宣布。(“美国对台军售表明美国不希望两岸走得太近,”采访复旦大学国际关系与公共事务学院副院长吴心伯, *东方早报在线*,2010年1月31日,开放信息中心, CPP20100201038005. 实际上,雷神和洛克西德马丁公司已经连续几年没有在大陆获得过大额订单。

³³“外交部发言人姜瑜就美雷神公司对台军售回答记者提问,”新华社,2010年1月8日,http://news.xinhuanet.com/world/2010-01/09/content_12779376.htm. 该文内容未曾刊登在外交部网站上,因此似乎是在例行记者会上与新华社安排的特别“问答”中出现的。

台湾官员经常指出,虽然北京与美国就对台军售问题上进行多次高级别交涉,但是从未向台北明确表示抗议。尽管近期没有迹象表明这一点会有所改变,但是在爱国者-3导弹系统案和谴责美国的大背景下,国台办发言人作出了如下表示:“希望台湾方面珍惜两岸关系

来之不易的良好局面，多做有利于两岸关系改善和发展的事情。”（“国台办新闻发布会，”国务院台湾办，2010年1月13日，

http://www.gwytb.gov.cn/xwfbh/xwfbh0.asp?xwfbh_m_id=124.)

³⁴王德軍，“羅援：應該清算8.17公報，”香港大公報，2010年1月10日，开放信息中心翻译，CPP20100111710006；原文请见：

<http://www.takungpao.com/news/10/01/10/ZM-1199134.htm>.

³⁵林间，“罗援：对台军售，要让美国知道疼，”国际先驱导报，2010年1月18日，开放信息中心翻译 CPP20100125671002，原文请见

http://blog.sina.com.cn/s/blog_4bcca320100hbhj.html .

³⁶“外交部发言人马朝旭例行记者会，”2010年1月26日，外交部，

<http://www.fmprc.gov.cn/eng/xwfw/s2510/t654019.htm>.

³⁷整个军售案包括60架黑鹰直升机（31亿美元）、114套爱国者高级发射系统(PAC-3)、训练系统和导弹（28.1亿美元）、多用途信息配送系统（3.4亿美元）、2艘OSPREY级扫雷舰（1.17亿美元）、和一些鱼叉训练导弹（3千7百万美元）。详情请见

http://www.dsca.mil//PressReleases/36-b/36b_index.htm.)

³⁸容安澜，“两岸关系：‘站得高看得远’”（“Cross-Strait Relations: ‘Ascend the Heights and Take a Long-term Perspective’,”）《中国领导观察》第27期，2009年冬季号，第20-21页。

³⁹“外交部副部长何亚非就美售台武器问题向美驻华大使提出严正交涉，”2010年1月30日，<http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/zyxw/t654807.htm>.

⁴⁰“国防部新闻发言人就美售台武器发表谈话，”新华社，2010年1月30日，

http://news.xinhuanet.com/mil/2010-01/30/content_12904309.htm.

⁴¹“国台办发言人就美售台武器发表谈话，”新华社，2010年1月30日，

http://news.xinhuanet.com/mil/2010-01/30/content_12904307.htm.

⁴²白宫新闻秘书罗伯特·吉布斯 (Robert Gibbs)表示制裁是“没有根据的”，他努力将中方的公开抗议诠释为复杂中美关系中的正常事件：“我们一直表示我们希望看到的两国关系能够通过同合作解决共同关注的重大问题——全球经济复苏、我们对核扩散的忧虑——但是当我们存在分歧的时候，我们也确实存在分析，我们会公开讨论这样的分歧。我认为本届政府中我们已经和中国形成了这样的关系，并将继续保持下去。”（“白宫新闻秘书罗伯特·吉布斯新闻发布会”，白宫，2010年2月1日，

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/briefing-white-house-press-secretary-robert-gibbs-2110>.)

国务院发言人菲利普·克劳雷 (Phillip Crowley)对中方立场表示遗憾，并重申美国将保护自己的国家安全利益，他的立场与白宫类似：“我们和中国的关系涵盖范围广泛，这是世界上最重要的双边关系之一。在战略与经济对话中，我们讨论了诸多问题。我们在某些领域有共识，但是也有分歧存在。我们会以一贯但真诚的方式来解决分歧。”（“每日新闻会”，国务院，2010年2月1日，<http://www.state.gov/r/pa/prs/dpb/2010/02/136356.htm>.)

⁴³“2010年2月4日外交部发言人马朝旭举行例行记者会，”外交部，2010年2月4日，

<http://www.fmprc.gov.cn/chn/gxh/tyb/fyrbt/t656080.htm>.

⁴⁴“白宫新闻秘书罗伯特·吉布斯新闻会，”白宫，2010年2月12日，

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/briefing-white-house-press-secretary-robert-gibbs-21210>.

⁴⁵“国新办举行中央与达赖私人代表接触情况发布会，”国务院新闻办公室网站，2010年2月2日，<http://www.scio.gov.cn/xwfbh/xwfbh/wqfbh/2010/0202/index.htm>.

⁴⁶“中华人民共和国和美利坚合众国联合公报（‘上海公报’），”新华网，1972年2月28日，http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-01/28/content_257045.htm.

⁴⁷“中华人民共和国和美利坚合众国关于建立外交关系的联合公报，”1979年1月1日，

<http://military.people.com.cn/GB/42964/57825/10894157.html>.

⁴⁸容安澜《悬崖勒马》（新华出版社，2007.8），第68页。

⁴⁹容安澜，如上，第250-251页。

⁵⁰“中华人民共和国和美利坚合众国联合公报（八·一七公报），”新华网，1982年8月17

日, http://news.xinhuanet.com/ziliao/2002-01/28/content_257069.htm.

⁵¹容安澜《悬崖勒马》第104-108页。

⁵²私人会谈, 2010年1月。

⁵³如上。